ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ

Затверджено Громадською радою доброчесності 31.10.2025

Суддя:

Вільчинський Олександр Ванадійович

(Суддя Вінницького окружного адміністративного суду)

ВИСНОВОК

про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики (нова редакція)

Проаналізувавши інформацію про суддю Вінницького окружного адміністративного суду **Вільчинського Олександра Ванадійовича** (далі — Суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Судді критеріям доброчесності та професійної етики та для перегляду рішення Громадської ради доброчесності від 23.04.2019, яким затверджено висновок про невідповідність Судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. **Суддя не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками чесність, законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав, відповідність рівня життя задекларованим доходам** (*пп. 2п. 18, пп. 5 п. 21, пп. 2 п. 22* Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП від 17.12.2024 № 3659/0/15-24).

Суддя не надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний. Право на об'єкт цивільних прав за оплатним договором набуте Суддею та членами його сім'ї за ціною, що істотно відрізняється від ринкової вартості. Суддя та члени його сім'ї відчужили об'єкти цивільних прав за оплатним договором за ціною, що істотно відрізняється від ринкової.

(*пп. 4.6, 4.9, 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, ред. 16.12.2020*), *індикатори 1, 2 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недоброчесність, затверджених 09.11.2023).*

Аналіз виявив випадки:

- Можливого заниження вартості майна в деклараціях;

- Великих витрат протягом року на суми, більші, ніж надходження (нерухомість, відкладення заощаджень);
- Можливий випадок завищення вартості проданого авто;
- Можливі випадки недекларування нерухомості судді та його дружини.

1.1. Щодо джерел походження коштів на здійснення сім'єю Судді витрат та формування заощаджень у 2019 році

Відповідно декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - майнова декларація) Судді за 2019 рік Суддя задекларував такі доходи своєї сім'ї:

- заробітна плата Судді — 557 099 грн;
- дохід Судді від надання майна в оренду — 10 559 грн;
- дохід дружини Судді від зайняття підприємницькою діяльністю — 1 366 131 грн.

Після вирахування із заробітної плати Судді податків 18 % ПДФО та 1,5 % військового збору у розпорядженні Судді залишалося 448 464,70 грн.

Дохід дружини від підприємницької діяльності враховуємо у повному задекларованому розмірі, оскільки невідомо, яку суму склали її витрати на здійснення підприємницької діяльності.

Таким чином, загальний дохід сім'ї у 2019 році після вирахування податків із заробітної плати Судді становив орієнтовно 1 825 154,70 грн.

У 2019 році дружина Судді набула у власність дві земельні ділянки у с. Козин Обухівського району Київської області загальною вартістю 588 736 грн.

Крім того, у майновій декларації за 2019 рік Суддя задекларував заощадження своєї дружини у розмірі 1 120 000 грн. Оскільки у майновій декларації за 2018 рік відсутні будь-які заощадження сім'ї, це дає підстави для висновку, що вся сума заощаджень у розмірі 1 120 000 грн накопичена протягом звітного 2019 року.

Після вирахування із суми річного доходу сім'ї Судді вартості придбаних земельних ділянок та суми заощаджень у розпорядженні сім'ї Судді залишилося приблизно 116 418,70 грн (або 9 700 грн на місяць) на проживання та інші витрати протягом 2019 року.

До того ж згідно з офіційними даними управління статистики, витрати населення у розрахунку на одну особу у Вінницькій області за 2019 рік становили 81 557 грн. Тобто сім'я із трьох осіб потребує щонайменше 244 671 грн (на трьох членів сім'ї) на рік для проживання, що на 128 000 грн перевищує залишок коштів сім'ї Судді після здійснення витрат і формування заощаджень.

Ці розрахунки викликають у стороннього спостерігача обґрунтований сумнів у реальній можливості сім'ї Судді у 2019 році здійснити задекларовані витрати, сформувати заощадження та утримувати сім'ю із трьох осіб (Суддя, його дружина і дитина), здійснювати всі поточні витрати на життя, утримання нерухомого та рухомого майна.

1.2.Купівля земельних ділянок

Відповідно до майнової декларації за 2021 рік Суддя набув у власність земельну ділянку площею 968 м² у селі Бохоники Вінницької області вартістю 52 533 грн (тобто приблизно 5 500 грн за 1 сотку землі).

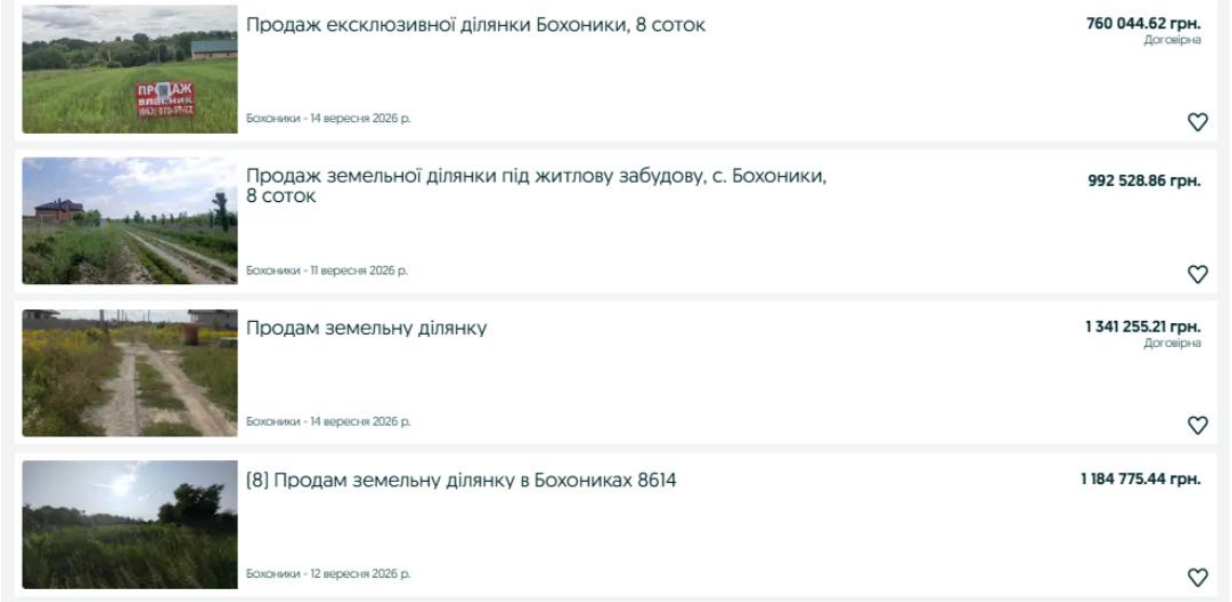
В мережі наявні оголошення про продаж земельних ділянок в цьому населеному пункті або поряд станом на 13.01.2021, опубліковані агентствами нерухомості «Прометей» на Flagma.

Місце та посилання	Площа	Ціна ділянки	За сотку*	Характеристики з оголошення
Бохоники, оголошення № 11132636	12 соток	**8 000 дол.**	≈667 дол.	Під житлову забудову; рівна, без насаджень і будівель. (Купити в Вінниці на Flagma.ua #11132636)
Бохоники, оголошення № 11132687	15 соток	**12 500 дол.**	≈833 дол.	В описі зазначено лише населений пункт і площу; цільове призначення не уточнено. (Купити в Вінниці на Flagma.ua #11132687)
Агрономічне, «Крило 2»	10 соток	**5 500 дол.**	550 дол.	Рівна ділянка неподалік лісу; цільове призначення в описі не уточнено. (Купити в Вінниці на Flagma.ua #11132685)
Агрономічне, «Крило»	10 соток	**20 000 дол.**	2 000 дол.	Ділянка розташована не над дорогою; цільове призначення в описі не уточнено. (Купити в Вінниці на Flagma.ua #11132686)

Перерахунок за **офіційним курсом НБУ на 13.01.2021: 1 долар США = 28,0460 грн**:

Місце та посилання	Площа	Ціна ділянки, грн	Ціна за сотку, грн	Характеристики з оголошення
Бохоники, № 11132636	12 соток	**224 368,00**	**18 697,33**	Під житлову забудову; рівна, без насаджень і будівель
Бохоники, № 11132687	15 соток	**350 575,00**	**23 371,67**	Цільове призначення в описі не уточнено
Агрономічне, «Крило 2»	10 соток	**154 253,00**	**15 425,30**	Рівна ділянка неподалік лісу; цільове призначення в описі не уточнено
Агрономічне, «Крило»	10 соток	**560 920,00**	**56 092,00**	Розташована не над дорогою; цільове призначення в описі не уточнено

Станом на 2026 рік у селі Бохоники пропонуються до продажу земельні ділянки площею 8 соток за 737 690 гривень, 15 соток — за 1 251 000 гривень, земельна ділянка площею 15 соток для житлової забудови — за 751 100 гривень.



У зв’язку з цим виникають обґрунтовані сумніви щодо реальності задекларованої вартості набуття земельної ділянки та вбачаються ознаки приховування реальної вартості майна.

Задекларована Суддею вартість набуття майна у стороннього спостерігача викликає обґрунтовані сумніви.

У 2024 році Суддя відчужив цю земельну ділянку шляхом дарування, відповідний правочин Суддя відобразив у розділі 14 «Видатки та правочини суб’єкта декларування» у майновій декларації за 2024 рік.

Декларування придбання Суддею земельної ділянки за суттєво заниженою ціною свідчить про недотримання Суддею вимоги закону про надання достовірної інформації під час декларування. Такі дії є несумісними з критеріями доброчесності, які передбачають чесність, відкритість та прозорість поведінки судді як у професійній, так і в приватній сфері.

1.3. Подарована в 2018 році земельна ділянка

У 2018 році дружині Судді подарували ділянку для громадської забудови у смт Літин Вінницької області площею 0,28 га. Дарувальником була (мати колишньої дружини) Згідно з картою, там розміщені споруди, які не відображені у майновій декларації.

31 жовтня 2014 року та уклали договір про право користування цією ж земельною ділянкою (суперфіцій). За умовами договору як власниця земельної ділянки, надала . право користуватися нею для будівництва інших будівель громадської забудови — придорожнього комплексу.

30.09.2021 у власності дружини Судді з’явився « » загальною площею 1935 кв.метрів. Вартість комплексу невідома. Ймовірно ідеться про комплекс, який зображено на картах 2017 і 2018 років, але який не декларувався як об’єкт незавершеного будівництва.

На google картах на цій ділянці розміщений готель « », який за відгуками в google функціонував щонайменше з 2017 року (наявні відгуки відвідувачів за цей рік).

Отже, з огляду на те, що готель « », імовірно, функціонував щонайменше з 2017 року, а 30 вересня 2021 року у власності дружини Судді з'явився комплекс придорожнього обслуговування загальною площею 1935 кв. м, потребує пояснення, чи це той самий об'єкт, кому він належав у період до офіційного набуття нею права власності та хто отримував дохід від його функціонування, за якою ціною та за який обставин дружина Судді набула право власності на нього.

Окремого пояснення також потребує відсутність у майновій декларації Судді за 2018 рік відомостей про дохід у розділі 11 майнової декларації (подарунок у не грощовій формі), пов'язаний із набуттям його дружиною у власність земельної ділянки площею 0,28 га, а в майновій декларації за 2021 рік - відомостей про вартість комплексу придорожнього обслуговування та дохід, пов'язаний із набуттям права власності на нього, в залежності від його вартості та способу набуття - відповідний правочин).

Наведені обставини в сукупності ставлять під сумнів повноту та достовірність декларування майнового стану Судді та членів його сім'ї, а також доброчесність набуття й використання відповідного майна. Зокрема, відсутність у деклараціях відомостей про право користування земельною ділянкою, розташовані на ній споруди, можливі доходи від експлуатації комплексу та обставини набуття його у власність не дає змоги встановити реальну послідовність набуття майнових прав і з'ясувати, чи були належним чином задекларовані відповідні активи та доходи. Така сукупність обставин викликає обґрунтовані сумніви щодо дотримання Суддею вимог фінансового контролю та стандартів доброчесності, прозорості й відкритості, яких суспільство вправі очікувати від Судді, і потребує належних пояснень.

1.4. Купівля квартири і машиномісць у 2018 році.

Відповідно до майнової декларації, 29.01.2018 тодішня дружина Судді, , набула у власність квартиру загальною площею **78,8 м²** за адресою: м. Київ, вул. . Задекларована вартість квартири становить **1 487 820 грн**. Крім того, 01.10.2018 вона набула у власність два машиномісця у місті Києві: площею **19,2 м²** вартістю **274 560 грн** та площею **18 м²** вартістю **257 400 грн**.

Загальна задекларована вартість зазначених об’єктів нерухомості становить **2 019 780 грн**. За наведеними розрахунками, дохід дружини Судді за 2018 рік становив 1 380 000 грн, а заощадження — 350 000 грн. Сукупно ці кошти становили 1 730 000 грн, що на **289 780 грн менше** за задекларовану вартість придбаного майна, навіть без урахування витрат на проживання. Для з’ясування джерел фінансування придбання необхідно встановити дати та суми фактичних платежів, а також можливе використання коштів інших членів сім’ї.

В мережі наявні оголошення за 2018 рік щодо будинку на вул.
Вони збереглися у PDF-випусках газети «Недвижимость и комфорт». В оголошенні від 01.08.2018 наведено обидві адреси – стара і нова: **«**
)». arendagazeta.com.ua

Усі наведені оголошення розміщені на сторінці 7 відповідних випусків:

Дата й посилання на випуск	Площа та поверх	Опис стану квартири	Ціна пропозиції	Ціна за 1 м²
15.05.2018, № 20	**46 м²**, 13/24	Зазначені склопакети, стяжка підлоги, броньовані двері, гідроізоляція санвузла; готовий ремонт не описаний	**1 890 000 грн**	**41 087 грн**
06.06.2018, № 23	**46 м²**, 13/24	Дизайнерський ремонт, побутова техніка, кухня, гардеробна	**3 094 000 грн**	**67 261 грн**
01.08.2018, № 30–31	**50 м²**, 13/25	Свіжий ремонт, кухня-вітальня, окрема спальня, гардеробна	**2 990 000 грн**	**59 800 грн**

Травневе та червневе оголошення можуть стосуватися тієї самої квартири: збігаються площа, поверх і контактний номер, але відрізняються опис стану та ціна.

Для порівняння: задекларована вартість квартири дружини Судді — **1 487 820 грн за 78,8 м²**, тобто приблизно **18 881 грн/м²**. Найнижча зі знайдених цін пропозиції — **41 087 грн/м²**, що приблизно **у 2,18 раза більше**.

За вказаною адресою знаходиться житловий комплекс комфорт класу « й».

Рівень цін на житло в Києві в 2018 році (весь Київ – на житло комфорт класу, Печерський район Києва – середні ціни на все житло, враховуючи відсутність достовірної інформації про житло відповідного рівня):

Період	Комфорткласс — увесь Київ, грн/м²	Печерський район — усі класи, грн/м²	Джерело
Січень 2018 року	**21 724**	**45 764**	Огляд за січень
Червень 2018 року	**22 673**	**46 647**	Огляд за червень
Грудень 2018 року	**22 979**	**50 411**	Підсумки 2018 року

На офіційному сайті ДП «СЕТАМ» також виставлялись на продаж майнові права на три квартири в тому ж будинку, де житло придбала дружина Судді. Оголошення опублікували 27.02.2018, а торги призначили на 29.03.2018:

Площа квартири	Стартова ціна	Ціна за 1 м² — мій розрахунок	Оголошення
43,4 м²	**1 570 896 грн**	**36 196 грн/м²**	Лот № 267284
45,5 м²	**1 666 017 грн**	**36 616 грн/м²**	Лот № 267439
88,4 м²	**3 252 144 грн**	**36 789 грн/м²**	Лот № 267443

Усі три квартири розташовані на 15-му поверсі 24-поверхового будинку. Опис передбачає стяжку підлоги, встановлені вікна та вхідні двері, місця підключення сантехніки — тобто стан, який відповідає квартирі **без завершеного ремонту**.

У всіх випадках торги не відбулись, але ці оголошення інформативні, тому що дають уявлення про оціночну вартість житла в тому ж будинку.

Наприклад, майнові права на квартиру **88,4 м²** згодом повторно виставляли на торги:

- в оголошенні від 30.03.2018 — за **2 764 322,40 грн**, або **31 271 грн/м²**;
- в оголошенні від 08.05.2018 — за **2 276 500,80 грн**, або **25 752 грн/м²**.

У всіх випадках - все одно дорожче, ніж квартиру придбала дружина Судді.

Відповідно до статті 3 Кодексу суддівської етики суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку обізнаного та розсудливого стороннього спостерігача, його поведінка була бездоганною.

Крім того, підпунктом 3.1 Бангалорських принципів поведінки судді від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23 (далі – Бангалорські принципи) визначено, що суддя повинен демонструвати поведінку, бездоганну навіть з точки зору стороннього спостерігача.
Згідно з підпунктом 4.2 Бангалорських принципів постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Такі дії створюють обґрунтовані сумніви у доброчесності Судді, оскільки свідчать про викривлення інформації щодо власних активів, можуть бути спрямовані на приховування незаконного збагачення або ухилення від пояснення джерел походження коштів, порушують суспільну довіру до Судді.

Заниження вартості придбаного майна у декларації є проявом недоброчесної поведінки, що підриває авторитет правосуддя та суперечить стандартам професійної етики судді. Така особа, на переконання ГРД, не може вважатися такою, що відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Загальний висновок щодо майна , набутого, або проданого в період шлюбу: вона мала значний дохід і можливо могла придбати все набуте майно, і частину – побудувати за власний рахунок. Але інформація про реальний майновий стан

сім'ї значно спотворена, тому що, ймовірно, в частині випадків в договорах і деклараціях зазначена вартість об'єктів, що не відповідає дійсності.

Доходи протягом 2015-2021 років становили **10 862 864 грн**. Великі покупки за цей же період склади 2 891 516 грн. Але з високою ймовірністю вартість придбаного майна занижена, як проаналізовано вище, і реальні витрати можуть бути набагато вищими.

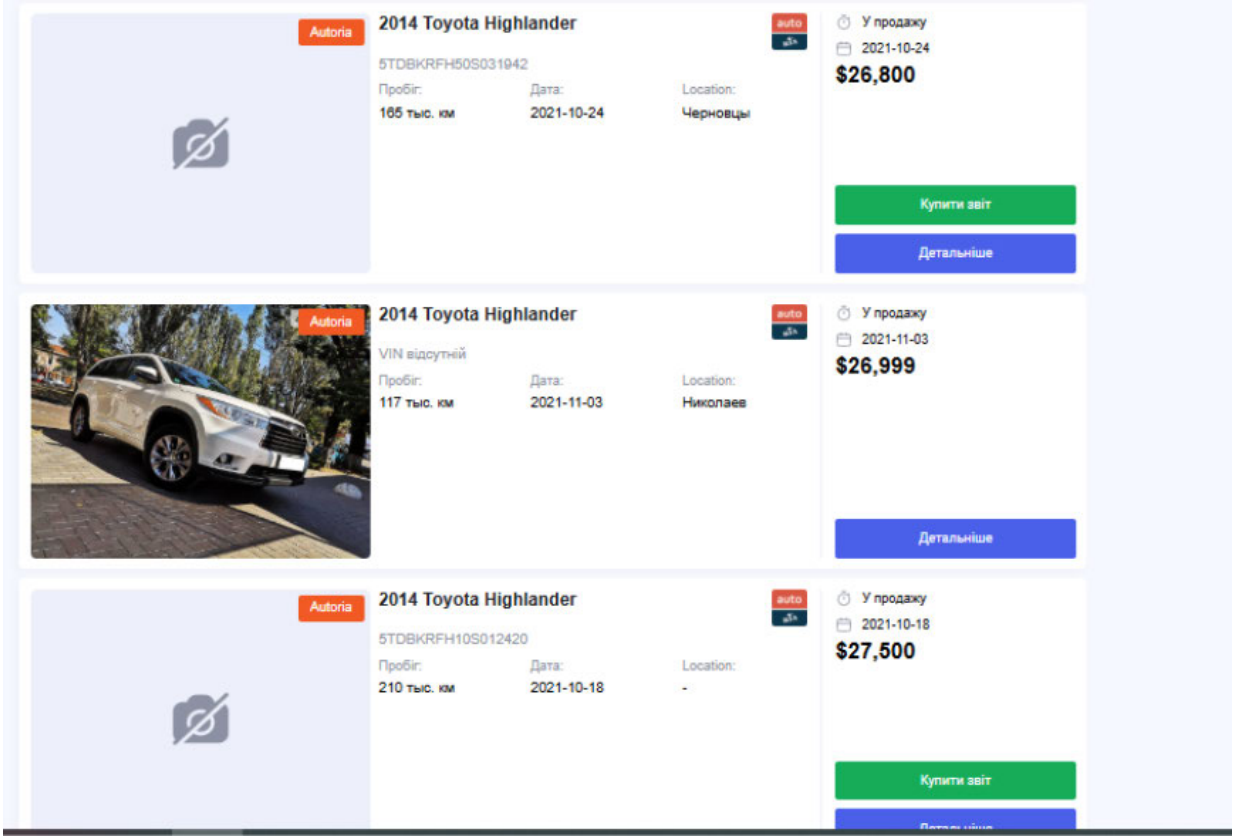
Дата набуття права	**Майно**	**Сума для розрахунку, грн**
29.01.2018	Квартира площею 78,8 м² у Києві, на вул.	1 487 820
01.10.2018	Машиномісце площею 19,2 м² у Києві	274 560
01.10.2018	Машиномісце площею 18 м² у Києві	257 400
16.10.2018	Земельна ділянка площею 2 881 м² у Літині	49 000
23.03.2019	Дві земельні ділянки в Козині площею по 1 000 м², по 294 368 грн кожна	588 736
12.10.2021	Набуття 1/3 частки будинку загальною площею 99,7 м² у Літині — із застереженням нижче	90 000
12.10.2021	Набуття 1/3 частки земельної ділянки загальною площею 997 м² у Літині — із застереженням нижче	144 000
Разом		**2 891 516**

1.5. Можливо завищена вартість продажу авто

Відповідно до майнової декларації за 2015 рік колишня дружина Судді 10.04.2014 набула у власність транспортний засіб Toyota Highlander 2014 року випуску вартістю 560 000 грн, що на дату набуття становило еквівалент близько $44 550.

Згідно з майновою декларацією за 2020 рік тодішня дружина Судді відчужила цей автомобіль за 1 100 000 грн, що у доларовому еквіваленті становило близько 39 000 доларів США. Таким чином, з урахуванням валютного еквівалента автомобіль, який перебував у власності близько шести років, був відчужений за суму, орієнтовно на 5 500 доларів США нижчу за вартість його набуття.

Водночас, за результатами аналізу доступних оголошень про продаж автомобілів Toyota Highlander аналогічного року випуску встановлено, що середньоринкова ціна була значно нижчою, ніж задекларована ціна продажу, зазначена Суддею. Зокрема, відповідно до наявних оголошень, у 2021 році максимальна вартість продажу автомобіля аналогічної марки та моделі становила близько 33 000 доларів США, найнижча ціна — 23 000 долари США, а сталий ціновий діапазон продажу таких автомобілів становив 26 000 — 28 000 доларів США.



Таким чином, задекларована сума виглядає фактично більше ніж на 10 000 доларів США більшою за ринкову.

Тому виникає обґрунтований сумнів щодо реальності зазначеної в декларації вартості відчуження автомобіля — 1 100 000 грн, або 39 000 доларів США, а також щодо фактичної суми, за яку автомобіль був проданий. Це дає підстави вважати відомості декларації такими, що можуть бути недостовірними та потребують додаткової перевірки. Продаж рухомого майна за ціною, що на 10 000 доларів США перевищує ринкову, може свідчити про використання договору купівлі-продажу як формального прикриття для легалізації доходів.

1.6. Відсутність інформації про нерухоме майно у користуванні в 2012-2015 роках

У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012, 2013, 2014 та 2015 роки Суддя не вказав жодного об'єкта нерухомого майна, придатного для проживання в ньому, а в майновій декларації за 2016 рік зазначив фактичним місцем проживання с. Бохоники. Проте Суддя вказав об'єкт незавершеного будівництва у вигляді житлового будинку за місцем фактичного проживання Судді (с. Бохоники Вінницького району). Вказаний будинок повністю або частково збудований за кошти
(ймовірно, матері Судді), яку він вказав як члена сім'ї.

Законодавство зобов'язувало декларувати об'єкти нерухомості, що належать Судді та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування. Таким чином, Суддя мав би задекларувати житло, у якому він проживав (користувався) на будь-яких підставах.

Суддя в поясненнях до ВККС зазначив, що декларації за 2012–2015 роки містили повну та достовірну інформацію відповідно до вимог законодавства, яке діяло на момент їх подання. Він пояснив, що разом із сім'єю проживав за місцем реєстрації, що було відображено в деклараціях, а проживання у будинку матері здійснювалося на законних

підставах як члена сім'ї власника житла. Суддя наголосив, що тодішнє законодавство та роз'яснення НАЗК не передбачали обов'язку декларувати тимчасове безоплатне проживання або користування житлом без оформлення відповідного права. Крім того, він вказав, що його мати не належала до кола членів сім'ї в розумінні антикорупційного законодавства, а тому відсутність відомостей про користування належним їй будинком не може розцінюватися як порушення.

Суддя пояснив, що будинок побудований за кошти батьків, мати Судді — приватна підприємиця, довідку про доходи Суддя до ВККС надавав. Водночас, за словами Судді, після переїзду до будинку він разом із дружиною здійснював фінансування ремонтних робіт.

Також Суддя повідомив, що будинок у Бохониках був введений в експлуатацію лише 24 травня 2017 року.

1.7. Суддя не задекларував своє право користування житловим будинком у 2018 році, хоча мав такий обов'язок

У майновій декларації за 2019 рік Суддя задекларував право користування житловим будинком площею 245,3 м² у м. Вінниці, який належить на праві власності матері Судді. Згідно з декларацією, тип користування — «право користування у зв'язку з місцем реєстрації», дата виникнення права — 16.03.2018.

Водночас, у майновій декларації за 2018 рік Суддя безпідставно не відобразив своє право користування зазначеним житловим будинком.

1.8. Суддя не декларував право користування своєї дружини квартирою, хоча мав такий обов'язок

У майновій декларації за 2019 рік Суддя вперше задекларував право користування тодішньої дружини Судді квартирою загальною площею 133,1 м² у місті Вінниці. Згідно з декларацією, тип користування — «право користування у зв'язку з місцем реєстрації», дата виникнення права — 13.04.2006.

Водночас, у майнових деклараціях за попередні роки, до 2018 року включно, Суддя не відображав відомості про користування зазначеною квартирою своєю дружиною.

З огляду на системність і сукупність виявлених розбіжностей та викривлень у майнових деклараціях Судді, зокрема, ймовірне заниження вартості придбаного майна членом сім'ї, можливе завищення вартості відчуженого майна, а також невідображення окремих відомостей про майно, майнові права та доходи, які підлягали декларуванню, виникають обґрунтовані сумніви щодо фінансової доброчесності Судді. Сукупність цих обставин не дає змоги розглядати виявлені недоліки як поодинокі чи суто технічні, натомість ставить під сумнів повноту, достовірність і прозорість декларування майнового стану Судді та членів його сім'ї. Наведене потребує належних пояснень і викликає сумніви щодо відповідності Судді критеріям доброчесності, яким має відповідати особа, що здійснює правосуддя.

Водночас, на переконання Громадської ради доброчесності, виявлена сукупність обставин свідчить про невідповідність Судді критеріям доброчесності та ставить під сумнів можливість його подальшого перебування на посаді судді.

2. **Суддя не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками незалежність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у**

професійній діяльності та особистому житті, чесність та **непідкупність** (*пп. 1, 2 п. 15, пп. 1, 2, 3 п. 17, пп. 3, 6 п. 18, пп. 5 п. 20* Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП від 17.12.2024 № 3659/0/15-24).

Суддя пов'язаний з політичними силами і простежується вплив цього зв'язку на його кар'єру і (або) діяльність судді (наприклад, стосунки непублічного характеру, які можуть мати вплив на прийняття рішень з питань кар'єри, наприклад лобіювання політичною силою призначення на посаду судді чи його переведення тощо).
(підпункт 1.1, 1.9, 1.10 п. 1, пп. 3.4, 3.5, п. 3, пп. 4.5, 4.13, п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019); індикатори 7, 10, 12, 15 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недоброчесність, затвердженого 09.11.2023).

2.1. Призначення головою суду

Веб-сайт «Інформаційна Вінничина» так описує вибори голови Вінницького окружного адміністративного суду в 2014 році:

Закон «Про люстрацію» набув чинності 11 квітня цього року і вже наступного дня голова окружного адмінсуду Олександр Вільчинський перестав бути головою. Його обов'язки почала виконувати суддя Марина Мультян. Вона і виступила ініціатором зібрання суддів з метою обрання нового голови. Судді збирались тричі. Обрати голову їм ніяк не вдавалось, адже жоден кандидат не набирав необхідних 12 голосів (більшості від суддівського складу суду). Двічі на посаду голови було висунуто кандидатури екс-голови Олександра Вільчинського та судді Павла Комара. Проте суддівські голоси ділились порівну.

У вівторок, 13 травня, нарешті «лід скрес» - судді (з другої спроби) все ж обрали головою окружного адмінсуду Віталія Дончика – екс-заступника голови суду, якого теж було звільнено Законом «Про люстрацію».

Нове-старе керівництво

Олександр Вільчинський був призначений головою Вінницького окружного адміністративного суду в 2012 році. Тоді рада суддів затвердила саме його кандидатуру, хоча суддівський колектив пропонував свою людину на цю посаду.

На посаді голови Вінницького окружного адміністративного суду я з 2012 року. Тоді була інша процедура призначення. Кандидатів мали право висувати за трьома квотами: суддівського колективу, голови апеляційного суду і голови Вищого адміністративного суду. Рада суддів адміністративних судів України затверджувала кандидатуру і відправляла документи на Вищу раду юстиції, яка приймала постанову щодо призначення на посаду. Судді також тоді висували свого кандидата, але Рада судів адмінсудів вирішила, що я більш достойний, - каже Олександр Вільчинський.

Призначення судді Вільчинського головою суду поза бажанням колективу суду пояснювалось його політичними зв'язками. Зокрема, в тій же статті зазначено:

Представник «Народної волі» **Андрій Вербецький** пояснив категоричну позицію громадських активістів бажанням бачити чесних людей на високих посадах.

- Ми будемо шукати усіх корупціонерів і будемо сприяти тому, щоб їхні посади займали чесні люди, які отримають довіру від громади Вінниччини, - каже Андрій Вербецький. - Сьогодні ми виступаємо проти Вільчинського тому що ця людина працювала у владній вертикалі минулого режиму, він служив безпосередньо Януковичу і виконував його злочинні накази. Він називав Януковича батьком, казав: «Батько мене сюди поставив, я тут і буду вирішувати». У Вільчинського купа нерухомості, ювелірних магазинів, дорогих іномарок – Тойота і два Лексуси, що зареєстровані на дружині. А його кум – Володимир Гройсман теж допомагав йому чинити тиск на суддів, особливо коли були суди по 11 округу, - повідомив Андрій Вербецький.

Безперечно, твердження про призначення на посаду через політичні зв'язки дуже важко перевірити, і в ГРД не має достовірних доказів, що ідеться саме про використання політичних зв'язків для отримання статусу голови суду. Але це ймовірно, враховуючи обставини наступних пунктів.

У 2013 році керівник апарату Вінницького окружного адміністративного суду оскаржив дії Судді як голови Вінницького окружного адміністративного суду, рішення зборів суддів про висловлення йому недовіри та наказ про звільнення. Позивач стверджував, що збори суддів були скликані з порушенням процедури, він не був запрошений на них, не мав можливості надати пояснення, а рішення про недовіру не відображало позицію більшості суддів.

Суд встановив, що на той момент Суддя був головою Вінницького окружного адміністративного суду та 22 січня 2013 року ініціював негайне проведення зборів суддів, на яких керівнику апарату було висловлено недовіру. Після цього на підставі відповідного рішення зборів було внесено подання про звільнення керівника апарату, а територіальним управлінням ДСА видано наказ про його звільнення.

Житомирський окружний адміністративний суд у постанові від 25.06.2013 у справі № 806/3094/13-а дійшов висновку, що голова суду допустив істотні порушення порядку скликання та проведення зборів суддів, а саме:

3. збори були скликані негайно, без завчасного повідомлення суддів;
4. частина суддів не змогла взяти участь у зборах, а частина залишила їх через незгоду з порядком скликання;
5. суддям не було заздалегідь надано матеріали та питання порядку денного;
6. у суді взагалі не був прийнятий власний регламент зборів суддів, хоча його наявність була обов'язковою;
7. особа, щодо якої розглядалося питання про недовіру, не була запрошена для надання пояснень.

У результаті суд визнав, що рішення про висловлення недовіри не можна вважати таким, що відображає волю більшості суддів, а тому воно є незаконним.

У контексті цього рішення претензії стосувалися не змісту прийнятого рішення про недовіру, а процедурних дій Судді як голови суду. Суд прямо визнав протиправними його дії щодо скликання зборів суддів 22 січня 2013 року, оскільки він не забезпечив дотримання встановлених процедурних гарантій під час вирішення питання про висловлення недовіри керівнику апарату суду. Саме ці порушення стали підставою для скасування рішення зборів, поновлення працівника на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Суддя оскаржив рішення суду першої інстанції в апеляційному порядку — постанова Житомирського апеляційного адміністративного суду від 10.09.2013 та ухвала Житомирського апеляційного адміністративного суду від 10.09.2013.

Однак, у 2014 році за заявою керівника апарату про перегляд за нововиявленими обставинами постанови та ухвали апеляційного суду Житомирський апеляційний адміністративний суд постановив ухвалу від 13.02.2014 про скасування постанови та ухвали апеляційного суду, а постанову Житомирського окружного адміністративного суду від 25.06.2013 у справі № 806/3094/13-а про задоволення позовних вимог керівника апарату залишено без змін.

2.2 Проходження кваліфікаційного оцінювання в 2019 році

У публікації на сайті «Слідство.Інфо» від 19 березня 2019 року йдеться про святкування дня народження Євгенія Аблова, тодішнього заступника голови Окружного адміністративного суду Києва, яке відбулося 13 березня 2019 року в ресторані в центрі Києва.

Журналісти ідентифікували серед відвідувачів Олександра Вільчинського, а також членів ВККС Володимира Бутенка, Тараса Лукаша та голову Комісії Сергія Козьякова. У матеріалі порушується питання неформального спілкування суддів із членами органу, який мав оцінювати їхню професійність і доброчесність.

Як випливає з рішення ВККС від 24.04.2019 № 123/ко-19, Володимир Бутенко пізніше головував у колегії ВККС, що розглядала питання кваліфікаційного оцінювання О. Вільчинського.

Стосовно святкування дня народження Євгенія Аблова, Суддя підтвердив свою присутність на заході та під час співбесіди пояснив, що вони з Є. Абловим знайомі ще з часів навчання в Одеській національній юридичній академії, де між ними склалися товариські стосунки. Приїхав із Вінниці на день народження друга у робочий час. Але стверджував, що дружині треба було в лікарню, а до Є. Аблова заскочив «по дорозі» (обговорення під час співбесіди).

.

Додатково ГРД виявила інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку про невідповідність Судді критеріям доброчесності та професійної етики, але потребує пояснення з боку Судді та уваги в рамках проведення конкурсу.

1. **Розгляд справи в ЄСПЛ**

У провадженні Судді як члена колегії перебувала справа № 2а/0270/2981/12, яка стала підставою для звернення заявника до Європейського суду з прав людини та подальшого розгляду у справі «Латюк та інші проти України».

У Вінницькому окружному адміністративному суді у складі колегії з трьох суддів, серед яких був Суддя, розглядалась справа за позовом до Головного

управління юстиції у Хмельницькій області, Територіального управління державної судової адміністрації в Хмельницькій області, у якому позивач просив визнати протиправною бездіяльність Хмельницького обласного управління юстиції та бездіяльність Територіального управління державної судової адміністрації в Хмельницькій області щодо ненарахування та невиплати йому заробітної плати, просив стягнути заборговану заробітну плату та зобов'язати провести нарахування та виплату компенсації втрати частини заробітної плати у зв'язку з порушенням термінів її виплати.

Рішенням Вінницького окружного адміністративного суду від 10.08.2012 у справі № 2а/0270/2981/12 у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Ця справа стала підставою для звернення позивача як скаржника із заявою до Європейського суду з прав людини (заява № 23548/20).

Рішенням Європейського суду з прав людини у справі «Латюк та інші проти України» від 27.10.2022 (заява № 23548/20) встановлено порушення Україною пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (**надмірна тривалість цивільних проваджень** та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту).Ухвала про забезпечення позову

Суддя Олександр Вільчинський постановою у справі № 120/11425/23 від 25.08.2023 ухвалив:

«*Заяву представника ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1 , адреса: АДРЕСА_1) адвоката Шкелебея Олександра Васильовича про забезпечення позову задовольнити частково.*

В порядку забезпечення адміністративного позову заборонити Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти (ідентифікаційний код юридичної особи 40927307, місцезнаходження: 02222, місто Київ, вулиця Володимира Винниченка, будинок 5) вчиняти будь-які дії щодо розгляду справи Комітетом з питань етики за скаргою/повідомленням ОСОБА_2 від 18.06.2023р. (реєстраційний № 16-АД від 19.06.2023р.) щодо наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в докторській дисертації та науковій статті ОСОБА_1 до набрання законної сили судовим рішенням у цій справі.»

Цією постановою від заблокував розгляд НАЗЯВО скарги щодо можливого плагіату в докторській дисертації та науковій статті , тодішньої в. о. ректорки Вінницького медичного університету. Заборона мала діяти до набрання законної сили рішенням суду у справі.

Розгляд цієї справи завершився рішенням Верховного суду, який прийшов до висновку, що справа підлягає закриттю, тому що не кінцеве рішення суб'єкта владних повноважень в цьому випадку не може бути оскаржене, воно ще не створило наслідків:

«*Суд захищає право або інтерес особи в конкретному спорі, але не може заздалегідь заборонити проведення перевірок у цілому, якщо такі перевірки здійснюється у межах повноважень відповідного суб`єкта владних повноважень (адміністративного органу).*

71. Таким чином, вимога до НАЗЯВО утриматися від проведення перевірки є втручанням у виконання органом його публічно-владної управлінської функції з встановлення фактів академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації. Відповідно,

така вимога не може слугувати підставою для судового оскарження дій НАЗЯВО у порядку, передбаченому частиною третьою статті 5 КАС України.

72. Велика Палата Верховного Суду, зокрема, у постановах від 22 березня 2018 у справі № 800/559/17, від 03 квітня 2018 року у справі № 9901/152/18, від 30 травня 2018 року у справі № 9901/497/18, від 08 квітня 2020 року у справі № 11-883апп19 та від 08 вересня 2021 року у справі № 816/228/17 сформулювала правову позицію про те, що поняття «спір, який не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства» необхідно тлумачити з огляду на положення частини третьої статті 124 Конституції України в ширшому значенні як поняття, що стосується тих спорів, які не підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства, і тих, які взагалі не підлягають судовому розгляду, Суд не роз`яснює позивачеві до юрисдикції якого суду мав би належати розгляд даної справи.

73. З огляду на зазначене, ініційований ОСОБА_1 судовий спір до прийняття НАЗЯВО будь-якого рішення за результатами перевірки не підлягає судовому розгляду.»

За інформацією ЗМІ, скаргу подав науковець Олег Смірнов, який заявляв про запозичення без належних посилань із російської книжки та десяти дисертацій. НАЗЯВО вже перевірило роботи, однак через судову заборону комітет з етики зупинив розгляд; наявність плагіату голова агентства публічно не підтвердив і не спростував. Це відбувалося напередодні виборів ректора, призначених на 12 вересня 2023 року, у яких брала участь Петрушенко.

При цьому, донька Судді отримувала заробітну плату у ВНМУ ІМ. М.І.ПИРОГОВА в 2024-2026 роках (після того, як він розглядав цю справу в 2023).

У публікації 2025 року зазначена викладачкою кафедри судової медицини та права Вінницького національного медичного університету. Йдеться про статтю Г. О. Адамчук та О. Ф. Адамчук **«Цифрові платформи і нові форми зайнятості: виклики конституційним гарантіям праці в Україні»**, опубліковану в журналі «Інтернаука», серія «Юридичні науки», **№ 5 за травень 2025 року**. DOI: 10.25313/2520-2308-2025-5-11039.

Суддя завершив участь у розгляді справи № 120/11425/23 17.10.2023, коли задовольнив заяву представника позивача про відвід. Аргументація позивача: «*17.10.2023 на адресу суду від представника ОСОБА_1 надійшла заява про відвід судді. Заява мотивована тим, що у сторони позивача наявні сумніви у безсторонності головуючого судді у даній справі, оскільки під час розгляду цієї справи, її обставини та процесуальні рішення судді набули широкого розголосу у осіб, які, на переконання сторони позивача, лобіюють інтереси відповідача та здійснюють публічний тиск на суддю у ЗМІ та соціальних мережах, відверто критикуючи його.*

Так, представник позивача вказує на публікації, в яких обговорювалися особи позивача ОСОБА_1 та судді Вільчинського Олександра Ванадійовича, зокрема новини на веб-сайті Українська Правда. Життя, дописи Фундації DEJURE у соціальній мережі facebook та дописи керівника Фундації DEJURE Михайла Жернакова у соціальній мережі facebook.

Представник позивача зазначає, що викладені обставини викликають об`єктивне побоювання у безсторонності судді, отже такий суддя підлягає відводу.».

Слід зазначити, що така підстава для відводу є дуже нетиповою.

2. Ухвалення Суддею судових рішень під час навчання

Відповідно до інформації із суддівського досьє (том 1, арк. 338–340) Суддя 11–12 липня 2013 року проходив періодичне навчання у формі семінару на тему «Застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини». Навчання проводилося у місті Києві та тривало 16 академічних годин. Водночас 12.07.2013 Суддя постановив ухвали у справах № 2а/0270/528/11, № 2а/0270/4881/12, № 2-а-2421/10/0270, № 2-а-1653/10/0270 та № 2а/0270/5954/12.

06–10 квітня 2020 року Суддя проходив навчання за програмою «Підготовка суддів окружних адміністративних судів». Навчання проводилося у місті Києві та тривало 40 академічних годин. Водночас 08.04.2020 Суддя постановив ухвалу у справі № 120/1506/20-а.

Ухвалення Суддею судових рішень у періоди проходження навчання викликає обґрунтований сумнів щодо реальної можливості суміщення настільки інтенсивного судового навантаження з повноцінним та якісним засвоєнням навчальних програм. Відповідно до п. 6.1 Положення про підготовку та періодичне навчання суддів у Національній школі суддів України, яке затверджено наказом Національної школи суддів України від 06 липня 2017 року № 26 зі змінами, на час проходження підготовки (у тому числі в онлайн-режимі, без виїзду з місця роботи) судді є слухачами НШСУ та не здійснюють правосуддя. Отже, коли суддя направлений на навчальний захід НШСУ (підготовку або періодичне навчання) і бере участь у ньому як слухач, він не повинен здійснювати правосуддя протягом цього періоду, в тому числі у разі проходження підготовки в онлайн-режимі.

Громадська рада доброчесності наголошує на тому, що здійснення правосуддя є виключною компетенцією судді, який особисто несе відповідальність за ухвалення кожного рішення. Фактична неможливість фізичної присутності Судді в суді у дні, коли він проходив навчання, ставить під сумнів реальність його участі у розгляді справ та ухваленні відповідних рішень.

4. Суддя оскаржив Висновок Громадської ради доброчесності щодо себе в Житомирському окружному адміністративному суді.

Так, Житомирський окружний адміністративний суд 09.08.2019 у справі № 120/1949/19-а за позовом Судді до Громадської ради доброчесності ухвалив рішення:*«визнати протиправними та скасувати висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Вінницького окружного адміністративного суду Вільчинського О. В. критеріям доброчесності та професійної етики від 23.04.2019;стягнути на користь Вільчинського О. В. судові витрати в сумі 384,20 грн з Державного бюджету України.»*

У задоволенні позовної вимоги про скасування рішення Громадської ради доброчесності від 12.06.2019 про надання інформації на доповнення до Висновку щодо невідповідності судді — відмовлено.

При цьому Громадська рада доброчесності відзначає, що ГРД не може бути відповідачем за подібними позовами, оскільки не має правосуб'єктності у цих судових процесах. Вона не є органом державної влади, органом місцевого самоврядування, не має статусу будь-якого іншого суб'єкта, що здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, не має делегованих повноважень чи статусу юридичної особи.

ГРД не приймає індивідуальних актів, які породжують, припиняють чи змінюють права і обов'язки суб'єктів права, і має статус колегіального дорадчого органу, утвореного для

виконання допоміжних і консультативних функцій, без делегування їй будь-яких повноважень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі — ВККС) чи її членів (консультативна функція неадміністративного характеру). ГРД збирає про суддів, кандидатів на посаду судді інформацію та надає її ВККС, яка приймає відповідні рішення. Відтак рішення Громадської ради доброчесності не є актом суб'єкта владних повноважень, її висновок за своєю природою є ненормативним індивідуальним актом, джерелом інформації неправового характеру, одержаної з відкритих джерел, а оцінка такої інформації віднесена до повноважень ВККС.

ГРД лише сприяє ВККС у питаннях оцінювання та не може виносити остаточного рішення щодо професійної етики та доброчесності. Висновок ГРД є інформацією, яка міститься у досьє судді і підлягає дослідженню ВККС з-поміж іншої інформації при оцінці показників критеріїв професійної етики та доброчесності, а внаслідок ухвалення ВККС рішення висновок ГРД є фактично реалізованим, оскільки вичерпав свою дію. Саме тому скасування висновку ГРД не призведе до відновлення порушених, на думку особи, прав та не сприятиме їх ефективному захисту.

Остаточне рішення (яке створює правові наслідки для особи) ухвалює саме ВККС як державний орган суддівського врядування, на який покладено повноваження щодо організації та проведення кваліфікаційного оцінювання для визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя. ГРД, своєю чергою, за нормами ст. 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» лише сприяє ВККС у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання.

Тому ГРД не може виступати відповідачем у жодній справі, а її висновки про недоброчесність не можуть бути скасовані. Такі висновки — це результат збору інформації, отриманої з офіційних сайтів, повідомлень у ЗМІ та інших джерел, а також оцінка членів ГРД цієї інформації. Вони також відображають враження, яке може скластись у стороннього спостерігача щодо того, наприклад, чи поводяться судді етично на своїй посаді та в повсякденному житті, чи співмірний їх стиль життя тим доходам, які вони задекларували, та чи нажиті статки їх родини відповідають доходам тощо.

Таку позицію підтвердила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 20 травня 2020 року у справі № 9901/257/19. Надалі Верховний Суд дотримувався цієї позиції.5. Суддя допустив академічний плагіат

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук на тему «Атестаційні комісії як суб'єкти адміністративно-правових відносин» захищена Суддею 12.06.2019 на засіданні спеціалізованої вченої ради ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

За результатами перевірки дисертації виявлено 4 фрагменти академічного плагіату, зокрема один у висновках, що мають бути написані самостійно, містити наукову новизну та результати дослідження.

Запозичення здійснювалися із нормативних актів, Вікіпедії та публікацій у ЗМІ.

Докази академічної недоброчесності розміщені у порівняльній таблиці:

Вільчинський Олександр Ванадійович. Атестаційні комісії як суб'єкти адміністративно-правових відносин : кандидат юридичних наук : спец. 12.00.07 - Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право : дата захисту 2019-06-12; Статус: Захищена; Приватне

акціонерне товариство "Вищий навчальний заклад "Міжрегіональна Академія управління персоналом". – Київ, 0419U003495.

Фрагменти дисертації О. В. Вільчинського	Джерела запозичення
С. 115 Оскільки негативне рішення атестаційної комісії тягне за собою правові наслідки у вигляді звільнення особи через службову невідповідність, таке рішення незалежно від форми його оформлення – протокол або окремий акт – повинно бути мотивованим, детальним і повним, показувати всі суттєві обставини, що мали вплив на його прийняття. Академічний плагіат	Про практику застосування адміністративними судами положень Закону України від 13 січня 2011 року № 2939-VI «Про доступ до публічної інформації» : постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 29 вересня 2016 року № 10 https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0011760-16#Text Оскільки негативне рішення атестаційної комісії тягне за собою правові наслідки у вигляді звільнення особи зі служби через службову невідповідність, таке рішення, незалежно від форми його оформлення (протокол, окремий акт), повинно бути мотивованим, детальним і повним, відображати всі суттєві обставини, що мали вплив на його прийняття (ухвала від 7 липня 2016 року, ЄДРСР - 58812388).
С. 141 Отже, суспільний запит на очищення від недобросовісних працівників міліції залишився незадоволеним, на що вказують конкретні випадки: наприклад, переатестацію пройшов лейтенант Шевченківського райвідділку столиці Сергій Приходько, який був засуджений за вбивство студента Ігоря Індила. Академічний плагіат шляхом зміни послідовності тексту та скорочення	Переатестація МВС України (2015—2016) [Електронний ресурс] // Вікіпедія : вільна енциклопедія. URL: https://uk.wikipedia.org/wiki/Переатестація_МВС_України_(2015—2016) (дата звернення: 08.10.2026). Серед них видання наводило приклад того, що переатестацію пройшов лейтенант Шевченківського райвідділку столиці Сергій Приходько, який був засуджений за вбивство студента Ігоря Індила, а також правоохоронці, яких задіювали у злочинах проти учасників Євромайдану. …суспільний запит на очищення від недобросовісних працівників міліції залишився незадоволеним.

Фрагменти дисертації О. В. Вільчинського	Джерела запозичення
С. 142 Відсутність належної фіксації засідання атестаційної комісії, насамперед аудіозапису та мотивації членів комісії, які ухвалили рішення, стала однією з причин, чому значна частина рішень судів приймалася на користь звільнених правоохоронців, що дало останнім спроможність при апеляції або в суді переконувати, що рішення комісії необґрунтоване. Академічний плагіат шляхом рерайтингу та зміни послідовності тексту	Атестування поліції: результати та висновки [Електронний ресурс] // Антидот : критичний погляд на правоохоронну систему. 2017. 29 березня. URL: https://antydot.info/analytics/atestuvannya-politsiji-rezultaty-ta-vysnovky/ (дата звернення: 08.10.2026). Таким чином, внаслідок ухвалення *Інструкції, затв. Наказом № 1465,* виникла ситуація, коли будь-яке рішення (висновок) комісії є необґрунтованим, а звільнення з органів Національної поліції може бути успішно оскаржено до адміністративного суду. **…відсутність належної фіксації засідання атестаційної комісії**, насамперед аудіозапису та фіксації мотивації членів комісії, які ухвалили рішення.
Висновки: С. 192 Так, професійні якості – це наявність сукупності компетентностей, що дозволяють виконувати певний вид роботи або здійснювати професійну діяльність. Академічний плагіат шляхом скорочення	Термін «Професійна кваліфікація» [Електронний ресурс] // Термінологія законодавства / Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/term/39691:66523 (дата звернення: 08.10.2026) **Професійна кваліфікація** - визнана кваліфікаційним центром, суб'єктом освітньої діяльності, іншим уповноваженим суб'єктом та засвідчена відповідним документом стандартизована сукупність здобутих особою компетентностей (результатів навчання), що дозволяють виконувати певний вид роботи або здійснювати професійну діяльність

Громадська рада доброчесності наголошує на тому, що запозичення текстів нормативних актів є порушенням академічної доброчесності, оскільки стосується довіри до результатів наукової праці вченого та передбачає академічну відповідальність.

Відсутність цитувань нормативних актів у дисертації є свідченням неправомірного привласнення науковцем чужого доробку, тобто практикування академічного плагіату.

Водночас характер та кількість виявлених епізодів не свідчать про злісні, систематичні порушення.

Таким чином, Громадська рада доброчесності не робить висновку про недоброчесність Судді з цих підстав, однак наголошує, що це питання потребує уваги та обговорення під час співбесіди.

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

31.10.2025 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

1. Батурін Олег
2. Веретільник Ольга
3. Ємець Елеонора
4. Зелінський Антон
5. Ільницька Світлана
6. Красненко Марія
7. Кривонос Сергій
8. Михалевич Оксана
9. Олещенко Юлія
10. Панченко Артем

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)