Генеральному прокурору України

Директору Державного бюро розслідувань

Голові Національної поліції України

Голові Служби безпеки України

Начальнику Головного управління Національної поліції у Вінницькій області Пархоменку Ю.О.

від Циганкової Олени Вікторівни, м. Вінниця

заявниці у кримінальному провадженні №12025025010000155

ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ-ВИМОГА

про бездіяльність поліції Вінниччини під керівництвом Юрія Пархоменка, завдяки якій Василь Музика півтора року безкарно збирає гроші з людей, у тому числі з військових

На пятому році великої війни в центрі Вінниці людина, яку СБУ підозрює в діях проти конституційного ладу України, вільно ходить містом, збирає гроші, підписи і персональні дані громадян і відкрито сміється з правоохоронної системи. І система це дозволяє. Я звертаюся публічно, бо за півтора року вичерпала всі інші способи: заяви, клопотання, скарги, три суди. Залишився лише голос громади.

Хто такий Василь Музика

Василь Музика є президентом ГО «Федерація єдиноборств «Взаємодія» (код ЄДРПОУ 25508604). За моїми даними, які підтверджуються матеріалами з його закритої групи (Додаток 3), він є колишнім силовиком Анатолія Шарія. Нагадаю: Шарію СБУ повідомляла про підозру у державній зраді в 2021 році і ще раз у 2023 році, вже за держзраду в умовах воєнного стану.

Зараз Музика веде власний проєкт. Він проводить так званий «референдум», збирає підписи та копії документів і видає людям власні «посвідчення» з фото, печаткою та написами про «носія суверенітету». За «вступ» люди платять по 1000 грн, і 200 грн з кожної тисячі йде тому, хто привів нову людину. Потім з'явився «Сотник», потім «Золота грамота» з щомісячним внеском. Після вересневої підозри він оголосив ще й збори «на адвоката» та «на позови». Жодного звіту немає за жодною гривнею. Лише ті платежі, які мені вдалося задокументувати, становлять понад 100 000 грн. Платіжні документи на 172 аркушах поліція має від мене ще з 19.08.2025.

02.09.2026 СБУ повідомила Музиці про підозру за ч. 2 ст. 109 КК України: публічні заклики до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу. Наголошую: це провадження відкрили за моєю заявою. Те, що я намагалася донести до поліції з квітня 2024 року, СБУ підтвердила підозрою. Поліція ж за цей час не спромоглася навіть на підозру за шахрайство.

Як система працювала на Музику

Моя перша заява до Вінницького районного управління поліції у квітні 2024 року просто не була зареєстрована. Закон дає поліції 24 години на внесення відомостей до ЄРДР. Провадження №12025025010000101 відкрили лише 14.05.2025, майже через рік. При цьому його зареєстрували лише за ст. 182 КК, хоча моя заява прямо вказувала на шахрайство.

Заяву про шахрайство від 24.06.2025 поліція знову проігнорувала. Я знову пішла до суду. 08.07.2025 Вінницький міський суд зобов'язав поліцію зареєструвати заяву (справа №127/20391/25). І навіть рішення суду поліція виконала лише через місяць: згідно з витягом з ЄРДР (Додаток 2), ухвала «надійшла» до поліції лише 04.08.2025. Провадження №12025025010000155 за ст. 190 КК з'явилося 05.08.2025.

А вже 13.08.2025, через вісім днів, дізнавач його закрив. Вісім днів на справу, де зачеплені сотні людей по всій країні. За цей час допитали мене і самого Музику. Допитали не як підозрюваного, а як свідка, і повірили йому на слово. Жодного потерпілого не допитали. Жодного банківського рахунку не відкрили. Справу закрили, пославшись на те, що одна потерпіла втратила «лише» 500 грн. Решту потерпілих просто не помітили. Постанову про закриття мені не надіслали, я побачила її вперше лише в листі прокуратури від 30.09.2025.

Прокуратура це закриття підтримала. Слідчий суддя 14.10.2025 теж його підтримав. І лише 18.11.2025 Вінницький апеляційний суд назвав речі своїми іменами (Додаток 1). Суд скасував закриття і прямо вказав: необхідних слідчих дій не проведено, докази не оцінено, мої доводи про системність дій Музики та сукупну шкоду ніхто не спростував, а неповнота розслідування є очевидною.

І що змінилося після цього? Нічого. Минув майже рік. Підозри за шахрайство немає. Справу далі веде той самий дізнавач, чиє рішення скасував суд і щодо якого я заявляла відвід ще 07.08.2025. До матеріалів мене не допускають. Виготовлення «посвідчень» поліція розслідувати відмовилась. Доступ до банківських даних суд надав ще 17.06.2026, а результату за п'ять місяців немає. Коли дізнавач запросив у Музики реєстр членів ГО, той спокійно відмовив і ще й запропонував поліції розслідувати мене. Людина, яка не боїться поліції, поводиться саме так.

Знятий браслет

03.09.2026 Вінницький міський суд відправив Музику під цілодобовий домашній арешт з електронним браслетом (справа №127/31027/26). Через два місяці браслет зняли. Домашній арешт продовжується лише за клопотанням прокурора (ч. 6 ст. 181 КПК). Тож або ніхто не захотів цього клопотання подати, або його подали так, що суд відмовив. У будь-якому разі результат один: підозрюваний у злочині проти основ національної безпеки, пов'язаний з оточенням держзрадника, у воєнний час знову вільний і знову збирає гроші.

Відповідальність Юрія Пархоменка

Усе, що описано вище, відбувалося в підрозділах Головного управління Національної поліції у Вінницькій області. Це управління очолює Юрій Пархоменко. І він не може сказати, що не знав.

12.08.2025 я звернулася до Міністра внутрішніх справ саме щодо бездіяльності поліції Вінниччини під його керівництвом. У червні 2026 року відділ дізнання його ж управління письмово визнав, що підлеглим потрібні вказівки та контроль. 21.09.2026 я надіслала клопотання особисто йому, на його ім'я. Апеляційний суд ще в листопаді 2025 року офіційно констатував непрацездатність його підлеглих. І за рік після цього поліція області не здатна повідомити Музиці про підозру, адже навіть СБУ це зробила.

Я вважаю, що варіантів тут лише два. Або Юрій Пархоменко не контролює власних підлеглих, або не хоче їх контролювати. У першому випадку він не відповідає займаній посаді. У другому питання до нього має ставити вже ДБР. Наслідок в обох випадках однаковий: люди, які віддали гроші,

залишилися без захисту, а Музика відчуває себе недоторканним.

Колишньому очільнику поліції Вінниччини СБУ вже повідомляла про підозру у державній зраді. Вінничани мають право знати, чи система, за якої це сталося, справді змінилася.

З огляду на викладене ВИМАГАЮ:

1. **Голову Національної поліції України:** невідкладно призначити службове розслідування щодо начальника ГУНП у Вінницькій області Юрія Пархоменка та керівництва Вінницького РУП, відсторонити їх на час перевірки та оцінити їхню відповідність займаним посадам.
2. **Державне бюро розслідувань:** перевірити дії та бездіяльність посадових осіб ГУНП у Вінницькій області та Вінницького РУП, зокрема невиконання в строк ухвали суду від 08.07.2025, та дати їм правову оцінку.
3. **Генерального прокурора:** забрати розслідування у провадженні №12025025010000155 у поліції Вінниччини та доручити його іншому органу, не підпорядкованому ГУНП у Вінницькій області, а також перевірити роботу прокурорів, які підтримали закриття справи.
4. **Прокуратуру у справі №12025025010000101:** публічно пояснити, чому з Музики зняли браслет, і негайно вирішити питання про застосування до нього запобіжного заходу.
5. **Службу безпеки України:** перевірити зв'язки Музики з оточенням Анатолія Шарія за матеріалами з його закритої групи та встановити, куди спрямовуються зібрані ним кошти та персональні дані громадян.
6. **Орган досудового розслідування:** негайно допитати потерпілих, проаналізувати рух коштів на рахунках Музики та ГО, дати оцінку всім епізодам у сукупності та повідомити Музиці про підозру за ст. 190 КК України, якщо докази це підтвердять.

Юрію Пархоменку я ставлю публічні запитання і чекаю публічних відповідей:

1. Що ви особисто зробили після того, як апеляційний суд визнав роботу ваших підлеглих неповною, а закриття справи передчасним?
2. Хто персонально відповідає за те, що ухвалу суду виконали через місяць, а справу закрили за вісім днів без жодного допиту потерпілих? Чи поніс хтось за це відповідальність?
3. Чому справу досі веде той самий дізнавач, чиє рішення суд скасував?
4. Що зроблено за моїм клопотанням від 21.09.2026, яке я адресувала вам особисто?
5. Чому за п'ять місяців після отримання доступу до банківських даних ваші підлеглі не встановили, куди йдуть гроші людей?
6. Чи готові ви публічно взяти на себе відповідальність за те, що відбувається в цій справі під вашим керівництвом?

Я не зупинюся. Якщо відповіді по суті не буде, ці матеріали отримають журналісти, Уповноважений Верховної Ради з прав людини та депутати. Вінничани мають право знати, хто їх захищає, а хто лише займає кабінет.

Додатки:

1. Ухвала Вінницького апеляційного суду від 18.11.2025 у справі №127/32025/25, на 6 арк.
2. Витяг з ЄРДР у кримінальному провадженні №12025025010000155, на 1 арк.
3. Матеріали з закритої групи В. Музики щодо його зв'язку з А. Шарієм, на ___ арк.

08.11.2026

Циганкова О.В. _____

лено з автоматизованої
ми документообігу суду

КОПІЯ

Справа № 127/32025/25
Провадження №11-сс/801/949/2025
Категорія: крим.
Головуючий у суді 1-ї інстанції: Валошина
Доповідач: Медяний В. М.

ВІННИЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД
УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 листопада 2025 року **м. Вінниця**

Вінницький апеляційний суд у складі:
головуючого судді Медяного В.М.,
суддів Берегового О.Ю., Ковальської І.А.,
при секретарі судового засідання Юрківській М.В.,

за участі:
прокурора Кравчука В.П.,
заявниці Циганкової О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Циганкової Олени Вікторівни з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді Вінницького міського суду Вінницької області від 14 жовтня 2025 року,

якою відмовлено у задоволені скарги Циганкової Олени Вікторівни на постанову дізнавача сектору дізнання Вінницького районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області Нейлика Володимира Олександровича від 13.08.2025 про закриття кримінального провадження №12025025010000155 від 05.08.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України,

Короткий зміст оскарженого рішення та обставини, установлені слідчим суддею

До Вінницького міського суду Вінницької області звернулась Циганкова Олена Вікторівна із скаргою на постанову дізнавача сектору дізнання Вінницького районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області Нейлика Володимира Олександровича від 13.08.2025 про закриття кримінального провадження №12025025010000155 від 05.08.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України

Скарга мотивована тим, що у даному кримінальному провадженні має місце неповнота та поверховість досудового розслідування, що є істотним порушенням обов'язку дізнавача та прокурора щодо всебічного, повного й неупередженого дослідження обставин справи. Заявниця стверджує, що під час досудового розслідування дізнавачем Нейликом В.О.:

- не проведено допити потерпілих Ігнатьєвої І.О. та Пушенка Є.М. та інших осіб, чиї

Вінницький апеляційний суд
*4801*51252627*1*1*

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

показання мають істотне значення для встановлення істини, що позбавило сторону потерпілих можливості бути почутими та внести свої відомості до матеріалів справи;

- не витребувано та не досліджено банківські документи, платіжні виписки, реквізити рахунків і карткових номерів, що могли підтвердити факт отримання або руху коштів, хоча відповідно до ч. 2 ст. 93 КПК слідчий має право й обов'язок витребовувати такі відомості у фінансових установах;

- не призначено жодної експертизи (зокрема ІТ-, банківської, телекомунікаційної чи комп'ютерної), необхідної для встановлення, ким контролюється платформа або рахунок, ідентифікації джерела публікацій чи фактів передачі даних, що прямо суперечить вимогам ч. 2 ст. 93 КПК про збір доказів шляхом отримання висновків експертів;

- не витребувано реєстр членів громадської організації, у межах якої здійснювались зазначені дії, що мало б бути обов'язковою перевіркою на відповідність заявленим твердженням сторони про «офіційне членство», згідно з вимогами ч. 2 ст. 93 КПК щодо витребування документів у юридичних осіб.

На думку заявниці, орган досудового розслідування не забезпечив належного виконання своїх процесуальних обов'язків, не вжив усіх необхідних заходів для встановлення об'єктивної істини у справі та фактично обмежився формальною перевіркою, що свідчить про істотне порушення вимог ст. 9, 91, 93, 94 КПК України, що стало підставою для прийняття незаконної та необґрунтованої постанови про закриття кримінального провадження.

Таким чином, Циганкова Олена Вікторівна просила суд визнати дії прокурора та слідчого (дізнавача) щодо закриття кримінального провадження №12025025010000155 від 05.08.2025 за ознаками ст.190 КК України незаконними та скасувати постанову про закриття кримінального провадження.

Ухвалою слідчого судді Вінницького міського суду Вінницької області від 14 жовтня 2025 року – відмовлено у задоволені скарги Циганкової Олени Вікторівни на постанову дізнавача сектору дізнання Вінницького районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області Нейлика Володимира Олександровича від 13.08.2025, про закриття кримінального провадження №12025025010000155 від 05.08.2025, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України.

За результатом розгляду скарги, слідчий суддя дійшов до висновку, що дізнавачем було вжито всіх заходів, спрямованих на всебічне, повне і неупереджене дослідження обставин кримінального правопорушення, надано належну правову оцінку та забезпечено прийняття законного і неупередженого процесуального рішення. Наведенні Циганковою О.В. обставини з приводу того, що орган досудового розслідування не забезпечив належного виконання своїх процесуальних обов'язків, не вжив усіх необхідних заходів для встановлення об'єктивної істини у справі та фактично обмежився формальною перевіркою, не підтверджуються матеріалами кримінального провадження, а навпаки спростовуються ними за наслідками проведених слідчих (розшукових) дій.

Короткий зміст вимог апеляційної скарги і узагальненні доводи особи, яка її подала

В апеляційній скарзі заявниця Циганкова О.В. просить поновити строк на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді, оскільки не була обізнана з мотивами постановленого рішення та отримала його копію лише 10.11.2025.

По суті апеляційної скарги просить скасувати ухвалу слідчого судді та постановити нову, якою скасувати постанову дізнавача про закриття кримінального провадження, а матеріали кримінального провадження передати для продовження досудового розслідування.

Вінницький апеляційний суд
*4801*51252627*1*1*

ено з автоматизованої документообігу суду

КОПІЯ

Основні доводи апеляційної скарги:

-слідчий суддя, мотивуючи закриття кримінального провадження малозначністю суми 1000 гривень, не врахував сукупний характер діяння, наявність кількох потерпілих та вказаних у заяві інших осіб, яких слідство навіть не допитало;

-не витребувано банківські документи та виписки, які підтверджують рух коштів;

-не призначено жодної експертизи (комп'ютерно-технічну, фінансову, телекомунікаційну) ;

-не перевірено дані членства у ГО «ФЄВ», яка на думку заявниці, є прикриттям для збору коштів;

-не зібрано та не оцінено електронні докази з платформи arch.ua.

Позиції учасників судового провадження

У судовому засіданні заявниця Циганкова О.В. підтримала свою апеляційну скаргу, просила її задовольнити та поновити строк на апеляційне оскарження.

Прокурор Кравчук В.П. не заперечував щодо поновлення строку на апеляційне оскарження, однак просив відмовити у задоволенні апеляційної скарги та залишити ухвалу слідчого судді без змін.

Вирішення питання про поновлення строку на апеляційне оскарження

Відповідно до ст. 395 КПК України ухвала слідчого судді може бути оскаржена протягом п`яти днів з дня її оголошення.

Як убачається з матеріалів судового провадження, рішення слідчим суддею постановлено за участю Циганкової О.В. 14 жовтня 2025 року, проте копію оскаржуваної ухвали вона отримала лише 10 листопада 2025 року, а тому після ознайомлення з мотивами постановленого рішення, 14 листопада 2025 року подала апеляційну скаргу.

Згідно з ч. 1 ст. 117 КПК України пропущений із поважних причин строк повинен бути поновлений за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду.

З урахуванням того, що пропуск строку на апеляційне оскарження ухвали слідчого, пов`язаний з необізнаністю апелянтки з мотивами постановленого рішення, апеляційний суд вважає вказану підставу поважною, на підставі чого приходить до висновку щодо поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді.

Мотиви і висновки апеляційного суду

Заслухавши доповідача, пояснення учасників, перевіривши доводи апеляційної скарги, матеріали провадження, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 370 КПК України судове рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим.

На думку апеляційного суду, зазначених вимог закону слідчий суддя при постановленні оскаржуваної ухвали у повному обсязі не дотримався.

Відповідно до ч.4 ст. 284 КПК України про закриття кримінального провадження слідчий, дізнавач, прокурор приймає постанову, яку може бути оскаржено у порядку, встановленому цим Кодексом. Слідчий, дізнавач приймає постанову про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4-1, 9, 9-1 частини першої цієї статті, якщо в цьому кримінальному провадженні жодній особі не повідомлялося про підозру.

Під час розгляду скарги на рішення органу досудового розслідування про закриття кримінального провадження слідчий суддя враховує положення ч.2 ст.9 КПК України, яка

20-25 1.11.

ційний суд 5 від 21.11.2025 *0*1*1*

Вінницький апеляційний суд *4801*51252627*1*1*

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

встановлює, що прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язан всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Ураховуючи те, що процесуальне рішення про закриття кримінального провадження має істотне значення для кримінального провадження, слідчий суддя при розгляді скарги на відповідні постанови з'ясовує питання дотримання вимог щодо всебічності та повноти дослідження, оскільки така неповнота може призвести до прийняття необґрунтованого рішення про закриття кримінального провадження.

Як убачається з матеріалів провадження, сектором дізнання Вінницького РУП ГУНП у Вінницькій області здійснювалось досудове розслідування кримінального провадження відомості про яке внесено до ЄРДР за №12025025010000155 від 05.08.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України.

У межах досудового розслідування проведено перевірку, за результатами якої постановою дізнавача сектору дізнання Вінницького районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області Нейлика Володимира Олександровича від 13.08.2025 кримінальне провадження №12025025010000155 від 05.08.2025 закрито у зв'язку з встановленням відсутності в діянні складу кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України.

09.10.2025 заявниця Циганкова О.В. звернулася до слідчого судді зі скаргою на вказану постанову про закриття кримінального провадження та просила її скасувати як передчасну у зв'язку з неповнотою досудового розслідування.

Розглянувши скаргу Циганкової О.В. у відповідності до положень ст.306 КПК України, слідчий суддя дійшов висновку про відсутність підстав для скасування оскаржуваної постанови про закриття кримінального провадження, оскільки вважав, що досудове розслідування проведено повно.

Колегія суддів вважає, що слідчий суддя дійшов до передчасного висновку про вмотивованість постанови про закриття кримінального провадження.

Відповідно до ч.1 ст. 40 КПК України, слідчий, дізнавач несе відповідальність за законність та своєчасність здійснення процесуальних дій.

Прийняття рішення про закриття кримінального провадження можливе лише після всебічного, повного та неупередженого дослідження всіх обставин кримінального провадження та безпосереднього дослідження й оцінки слідчим (дізнавачем), показань, речей і документів, які стосуються цього провадження, у їх сукупності.

За змістом ст.110 КПК України постанова слідчого, дізнавача чи прокурора про закриття кримінального провадження має бути мотивованою, її зміст повинен відповідати фактичним обставинам справи, зокрема в ній має бути викладено суть заяви особи, яка звертається з відповідною заявою та відповіді на поставлені нею питання, які виключають провадження у справі і обумовлюють її закриття, що є однією з гарантій забезпечення прав і законних інтересів учасників процесу.

На переконання апеляційного суду, постанова дізнавача про закриття кримінального провадження є необґрунтованою та винесеною передчасно.

Так, посилаючись у постанові на зміст заяви Ігнатьєвої І.О., дізнавачем не вжито заходів для її допиту стосовно фактичних обставин вчинення ймовірного шахрайства стосовно неї.

Крім того, як убачається із змісту постанови, дізнавачем не вжито заходів для допиту Пушенка Е.М., який звернувся із заявою про вчинення стосовно нього кримінального правопорушення, а також інших осіб про яких зазначала заявниця.

Також не витребувано реєстр членів громадської організації та не вжито заходи щодо доступу до інформації про рух коштів, що містяться на банківських рахунках, на які перераховувалися кошти за членство в ГО"Федерація єдиноборств" «Взаємодія», з метою

Вінницький апеляційний суд
*4801*51252627*1*1*

но з автоматизованої документообігу суду

КОПІЯ

встановлення або спростування можливого вчинення шахрайства.

При цьому, зазначаючи в постанові про закриття кримінального провадження про те, що сума матеріального збитку становить 500 гривень та посилаючись на Закон України від 18 липня 2024 року № 3886-IX «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та деяких інших законів України щодо посилення відповідальності за дрібне викрадення чужого майна та врегулювання деяких інших питань діяльності правоохоронних органів», дізнавач не спросував доводи заявниці про те, що дії свідка Музики В.В. мають системний, повторюваний характер, охоплювалися єдиним умислом на вчинення кримінального правопорушення, а тому сума матеріального збитку визначається загальною сумою завданої матеріальної шкоди, навіть якщо в жодному з інкримінованих епізодів сума не перевищувала нижньої межі, необхідної для притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 190 КК України.

Фактично у постанові окрім допиту заявниці Циганкової О.В., свідка Музики В.В., долучення до матеріалів кримінального провадження Статуту громадської організації "Федерація єдиноборств" «Взаємодія» та огляду інтернет- платформи arch.ua не відображено інших слідчих дій, які б давали підстави дізнавачу дійти до висновку про необхідність закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю складу кримінального проступку, передбаченого ч.1 ст.190 КК України.

Відповідно до ст. 223 КПК України слідчий, дізнавач зобов`язаний вживати дії спрямовані на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні. Підставами для проведення слідчої (розшукової) дії є наявність достатніх відомостей, що вказують на можливість досягнення її мети.

Наведене вище свідчить про те, що орган досудового розслідування, не провів усі необхідні слідчі дії, не надав належної оцінки зібраним доказам, а тому дізнавачем було передчасно прийнято постанову про закриття даного кримінального провадження.

Разом з тим, слідчий суддя при розгляді скарги заявниці на вказану очевидну неповноту досудового розслідування уваги не звернув, взагалі залишив без будь-якого обгрунтування своє рішення по суті доводів скарги та, на думку апеляційного суду, прийшов до передчасного висновку про законність та обгрунтованість постанови дізнавача про закриття кримінального провадження.

За таких обставин, ухвала слідчого судді та постанова дізнавача про закриття кримінального провадження підлягають скасуванню.

Органу досудового розслідування необхідно провести передбачені кримінальним процесуальним законом слідчі дії, перевірити доводи заявниці, та в залежності від встановлених обставин, надати належну правову оцінку зібраним доказам і прийняти обгрунтоване рішення відповідно до вимог ст.110 КПК України.

На підставі викладеного, апеляційний суд дійшов висновку про скасування ухвали слідчого судді, з постановленням нової ухвали про задоволення апеляційної скарги Циганкової О.В.

Керуючись ст.ст. 395,117, 404, 407, 422 КПК України, апеляційний суд

постановив:

Поновити Циганковій Олені Вікторівні строк на апеляційне оскарження.

Апеляційну скаргу Циганкової Олени Вікторівни - задовольнити.

Ухвалу слідчого судді Вінницького міського суду Вінницької області від 14 жовтня 2025 року - скасувати та постановити нову.

Скаргу Циганкової Олени Вікторівни - задовольнити.

Скасувати постанову дізнавача сектору дізнання Вінницького районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області Нейлика Володимира Олександровича від 13.08.2025 про закриття кримінального провадження

Вінницький апеляційний суд



Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

КОПІЯ

6

№12025025010000155 від 05.08.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України, а матеріали дізнання передати для продовження досудового розслідування.

Відповідно до ч.4 ст.532 КПК України ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Судді:

В.М. Медяний **О.Ю. Береговий** **І.А. Ковальська**

Згідно з оригіналом
Помічник судді Вінницького апеляційного суду
Медяного В.М. Віктор О. Огородник
21.11.2025

ВІННИЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД 42257550 Україна

го в копії
арк.
Помічник судді
Вінницького
апеляційного суд.
Огородник В.О.

Додаток 2. Витяг з ЄРДР у кримінальному провадженні №12025025010000155

ВИТЯГ
З ЄДИНОГО РЕЄСТРУ ДОСУДОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ

Номер кримінального провадження: 12025025010000155

Дата реєстрації провадження (виділення матеріалів досудового розслідування): 05.08.2025 18:50:38

№1

Дата надходження заяви, повідомлення про вчинення кримінального правопорушення або виявлення з іншого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення:	04.08.2025
ПІБ потерпілого, заявника (найменування юридичної особи та код ЄДР юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань):	Циганкова Олена Вікторівна
Дата та час внесення до ЄРДР відомостей про заяву, повідомлення про вчинення кримінального правопорушення або виявлення з іншого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення:	05.08.2025 17:43:32
Правова кваліфікація кримінального правопорушення:	(КК України 2001) СТ.190 Ч.1

Короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення:

04.08.2025 до Вінницького РУП ГУНП у Вінницькій області, надійшла ухвала суду від 08.07.2025 (№127/20391/25) Вінницького міського суду Вінницької області про внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 190 КК України, а саме незаконний збір коштів з громадян під виглядом «благодійних внесків», без будь-яких підтверджуючих документів та звітів.

ПІБ, дата народження особи, яку повідомлено про підозру, наслідки розслідування щодо особи та відомості про здійснення спеціального досудового розслідування щодо неї:

Найменування та код ЄДР юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. ПІБ представника юридичної особи:

Наслідок розслідування кримінального правопорушення:

Орган досудового розслідування: Підрозділ дізнання Вінницького районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області

ПІБ слідчого (слідчих)/дізнавача, який (які) здійснює(ють) досудове розслідування: Нейлик В.О., Сова Ю.В.

ПІБ прокурора (прокурорів), який (які) здійснює(ють) процесуальне керівництво: Марчук О.С., Мішеніна Т.М., Кравчук П.В., Ужвак О.С., Янішевський А.О., Литвинюк С.О.

Підпис реєстратора _____ Нейлик В.О.

Дізнавач

06.08.2025